



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ R-388/23-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Biserki Trstenjak-Opačak, u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužiteljice Gordana Južinić OIB: 94416019760 iz Šibenika, Put Tanaje 6, kojeg zastupa punomoćnik Damir Babić, odv. u Šibeniku, protiv tuženika Stečajna masa iza dužnika Diokom Novi d.o.o. u stečaju, Plano, Plano bb, OIB: 14723663506, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Anči Bašić, radi otkaza, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj P-1692/2012-45 od 7. rujna 2023., 1. kolovoza 2024.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba tužiteljice kao osnovana, ukida rješenje Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj P-1692/2012-45 od 7. rujna 2023. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"Odbija se prijedlog tužiteljice za ponavljanjem postupka završenog pravomoćnom presudom Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-1692/2012 od 28. ožujka 2014.g., a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem GŽ-824/2014-2 od dana 2. ožujka 2015.g., kao neosnovan."

2. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnijela je tužiteljica iz žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se prijedlog za ponavljanje postupka usvoji i dopusti ponavljanje postupka, podredno ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

2.1. U žalbi tužiteljica u bitnom navodi da sud pogrešno utvrđuje da su nove činjenice zbog koje se predlaže ponavljanje postupka već ranije bile poznate sudu iz spisa odnosno da ih je sud imao u vidu prilikom donošenja presude, jer specijalistički nalazi iz kojih je razvidno da je tužiteljica bila radno nesposobna nisu bili priloženi u spis do podnošenja prijedloga za ponavljanje postupka, a ti podaci nisu bili vidljivi niti iz zdravstvenog kartona tužiteljice koji se nalazi u spisu. Navodi da prijedlogu priložena dva specijalistička nalaza su novi dokazi da nije bila radno sposobna u razdoblju od 13. travnja 2012. do 20. travnja 2012. Stoga smatra da bi na temelju tih dokaza bila donesena povoljnija presuda da su upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode tužiteljice, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23-dalje: ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

6. Presudom prvostupanjskog suda poslovni broj P-1692/2012 od 28. ožujka 2014., a koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Šibeniku, poslovni broj GŽ-824/2014-2 od 2. ožujka 2015. odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice na utvrđenje da nije dopušten izvanredni otkaz ugovora o radu od 16. svibnja 2012, slijedom čega nije prestao radni odnos tužiteljice s danom 21. svibnja 2012., uz ostvarenje svih prava iz radnog odnosa koja joj pripadaju, kao i isplata plaće od 21. svibnja 2012. pa na dalje u iznosu od 2.344,36 kn, sa pripadajućom zateznom kamatom. Prvostupanjski sud u obrazloženju presude navodi da je utvrdio da tužiteljica u utuženom razdoblju od 13. travnja 2012. do 19. travnja 2012. nije bila na bolovanju, nije se javljala na posao te kako svoj izostanak nije opravdala počinila je tešku povredu obveze iz radnog odnosa zbog čega je osnovano tuženik tužiteljici otkazao ugovor o radu izvanrednim otkazom.

7. Tužiteljica je podnijela prijedlog za ponavljanje postupka 2. ožujka 2020. u kojem je navela da je pribavila medicinsku dokumentaciju i to specijalistički nalaz Ivane Mikulandre Pulić dr. med od 13. travnja 2012 i specijalistički nalaz Milivoja Stojanovića dr. med. od 13. travnja 2012. iz kojih proizlazi da je u sporno vrijeme bila bolesna i radno nesposobna pa smatra da bi na temelju tih dokaza za nju bila donesena povoljnija presuda.

8. Pobijano rješenje kojim je odbijen kao neosnovan prijedlog tužiteljice za ponavljanje postupka, prvostupanjski sud temelji na zaključku da je u postupku nesporno utvrđeno da tužiteljica nije imala potrebne doznake za razdoblje od 13. travnja 2012. do 19. travnja 2012. pa time nije dokazala da je bila privremeno spriječena za rad te da dijagnoze iz specijalističkih nalaza koje je dostavila uz prijedlog su naznačene i u zdravstvenom kartonu i sud ih je imao u vidu prilikom donošenja presude pa se ne radi o novi dokazima na temelju kojih bi za tužiteljicu bila donesena povoljnija odluka .

9. Da bi predloženi dokazi bili novi dokazi u smislu odredbe čl. 421. st. 1. t. 10. ZPP-a trebali bi biti tako potkrijepljeni da se razlozima upućuje na mogućnost uspjeha u ponovljenom postupku.

10. Zadaća suda prilikom odlučivanja o osnovanosti prijedloga za ponavljanje postupka je ispitati postoji li mogućnost donošenja povoljnije odluke za stranku koja je podnijela prijedlog, a uzimajući u obzir nove dokaze i njihov utjecaj na sadržaj odluke o glavnoj stvari i to u ukupnosti s ostalim dokazima izvedenim u postupku (čl. 8. ZPP-a).

11. Za sada se ne može prihvatiti kao pravilan zaključak prvostupanjskog suda da je jedini relevantan dokaz privremene nesposobnosti za rad liječnička potvrda (doznaka), jer pravilno tužiteljica u žalbi navodi, da kada je u pitanju opravdanost odnosno neopravdanost izostanka radnika zbog bolesti, dopušteno je dokazivanje postojanja takvog razloga i na drugi način, a ne samo potvrdom nadležnog liječnika.

12. Stoga, zbog pogrešno pravnog pristupa prvostupanjski sud nije ispitao sve činjenice relevantne za ocjenu postoji li mogućnost da se na temelju novih dokaza, a cijeneći te dokaze u ukupnosti ostalih izvedenih dokaza u prijašnjem postupku, donese povoljnija presuda za tužiteljicu pa osnovano tužiteljica ukazuje na postojanje žalbenog razloga nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanje zbog čega se i pravilan primjena materijalnog prava ne može ispitati.

13. Također se ukazuje da zbog pogrešnog pristupa prvostupanjski sud nije ispitao je li ispunjena druga pretpostavka za dopuštanje ponavljanja postupka iz čl. 422. st. 2. ZPP-a, odnosno ako stranka bez svoje krivnje nije mogla te razloge iznijeti prije nego što je prijašnji postupak završen pravomoćnom sudskom odlukom.

14. Iz navedenih razloga pobijano rješenje je ukinuto i odlučeno kao u izreci ovog rješenja temeljem odredbe čl. 380. toč 3. ZPP-a.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će prvenstveno postupiti sukladno odredbi čl. 98. ZPP-a i narediti odvjetniku Mišelu Rošiću da u dodijeljenom roku dostavi valjanu punomoć za zastupanje tuženika ili odobrenje stranke za poduzimanje parničnih radnji, a nakon toga ponovno ispitati i sukladno čl. 421., čl. 422. i čl. 423. ZPP-a utvrditi jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za ponavljanje postupka te sukladno tome donijeti novu zakonitu odluku.

Osijek, 1. kolovoza 2024.

Sutkinja  
Biserka Trstenjak-Opačak

Broj zapisa: **9-3086b-90450**

Kontrolni broj: **08f64-fb195-a7ae2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Biserka Trstenjak-Opačak, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.